

---

---

# 规范争论中的话语策略适应\*

——以“保护的责任”为例

陈 拯

**【内容提要】** 国际规范争论研究对争论将削弱还是强化规范有着不同乃至矛盾的判断及解释。这在很大程度上源自对行为体的策略能动性重视不足,并忽视了规范演化状态本身对争论实践的影响。在参与争论的过程中,行为体能够适应具体的政策和规范情境,采取针对性的话语策略,维护自身立场并塑造规范演化。争论话语包含规范框架和政策主张两个要件。根据与对手争辩的指向所在,可区分为应用类、回避类和抗争类三类模式,包括限制、延展、竞用、规避、标榜、忽略、替换、疏离和对抗等具体策略形态。在规范演化中,行为体基于相同的动机可能采取不同的争论策略,不同的争论策略可以达到相同的效果,而相同的争论策略也可能产生不同的影响。规范的价值原则共识度与行为规则明确性是不同话语策略出现的重要背景。伴随规范本身的演化,目标相同或相近的行为体可能在不同时点采取多样的争论策略。中国等金砖国家在“保护的责任”演进中的言辞应对充分展示了争论策略对规范演化的适应和影响。对话语策略适应的分析揭示了当前学界分歧的症结所在,突显了规范争论与规范演化关系的具体性和历史性。

**【关键词】** 规范争论;规范演化;规范争论策略;话语策略适应;“保护的责任”

**【作者简介】** 陈拯,复旦大学国际关系与公共事务学院副教授(上海 邮编:200433)。

**【中图分类号】** D815 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550(2023)08-0060-27

---

\* 本文系国家社会科学基金重点项目“国际秩序视域下的构建人类命运共同体与新型国际关系研究”(项目编号:21AZD093)的阶段性成果。感谢《世界经济与政治》匿名审稿人提出的修改意见,文责自负。

## 一 引言

在当今世界政治变局下,各种价值理念与规则间的分歧和斗争日益突显,规范争论成为国际关系理论研究的前沿热点。<sup>①</sup> 学者们注意到规范发展与实践过程中各种形式的政治分歧和竞争。<sup>②</sup> 规范争论是世界政治行为体围绕国际规范的内涵与表述、规范的正当性与适用性、不同规范间的排序取舍以及规范的具体应用等议题出现的分歧和竞争,贯穿于规范演化的全过程。<sup>③</sup> 如何判断并解释规范争论对规范演化的影响是当前研究的重点。对于规范争论是削弱还是强化了规范,既有的理论判断大相径庭,实证分析也缺乏一致结论。<sup>④</sup> 值得注意的是,某些行为体的立场相近或不变,在同一国际规范演化的过程中却采取了不同的争论策略,并达成了相近的效果。例如,面对由西方推动的“保护的责任”理念,以金砖国家为代表的不少国家一直存有疑虑并力图加以限制,但前后的言辞应对却发生了显著变化。巴西一度提出了“保护过程中的责任”概念,却在取得明显成效后不愿继续推进。俄罗斯则不时对这一规范加以利用。在各种抵制声音消退后,“保护的责任”的发展反而陷入了停滞。为什么会出现这些现象,这对我们理解规范争论有何启发?

本文分析行为体在国际规范争论过程中的话语策略,强调争论实践与规范演化间的相互建构。在规范演化中,行为体基于具体情势下自身的政策立场与规范发展状态,选择并调整参与争论的策略。根据争论指向规范原则还是具体实践,可以区分出规范争论中话语策略的不同类型,进而讨论它们在规范演化中的作用。不同的规范发展形态对行为体的争论策略也有重要影响。争论与规范演化的关系是具体和历史的,需要结合政策情境在规范演化脉络中加以探讨。本文首先分析学界关于“规范争论

<sup>①</sup> 吴文成:《从扩散到竞争:规范研究纲领的问题转换与理论进步》,载《太平洋学报》,2020年第9期,第27—39页。规范竞争也被分为话语竞争(discursive contestation)与行为竞争(behavioural contestation)两种形式,参见Anette Stimmer and Lea Wisken,“The Dynamics of Dissent: When Actions Are Louder than Words,”*International Affairs*, Vol.95, No.3, 2019, pp.515—533。本文主要涉及前者,用“规范争论”加以概称。当前规范竞争研究也基本围绕其展开。参见袁正清、肖莹莹:《国际规范研究的演进逻辑及其未来面向》,载《中国社会科学评价》,2021年第3期,第129—145页。

<sup>②</sup> Jeffrey S. Lantis,“Theories of International Norm Contestation: Structure and Outcomes,”<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.590>,访问时间:2022年12月10日。

<sup>③</sup> Antje Wiener,“Contested Meanings of Norms: A Research Framework,”*Comparative European Politics*, No.5, 2007, pp.1—17; Antje Wiener,“A Theory of Contestation—A Concise Summary of Its Argument and Concepts,”*Polity*, Vol.49, No.1, 2017, pp.109—125。

<sup>④</sup> 参见陈拯、黄慧彬:《建构主义规范争论研究述评》,载《国际政治研究》,2023年第1期,第135—160页。

如何影响规范演化”这一问题的争议,说明关注争论策略问题的必要性。随后借鉴既有研究,根据争论中某一方话语与对手的分歧所在,划分其争论策略的不同形态,探讨它们对规范演化的可能影响,特别是展示同一策略的不同效果。继而本文讨论规范发展状态对争论策略的塑造作用,进一步展示争论策略的复杂性及影响的内生性。实证部分则应用“策略适应”框架梳理金砖国家参与“保护的责任”规范争论的情况。最后是总结并讨论策略适应性分析对于推进规范争论研究的意义。

## 二 围绕规范争论影响的学术争论

当前,学界对规范争论的存在与重要性已有共识,重点正转向争论如何影响规范演化的问题,致力于厘清相关要素和机制。规范争论研究的兴起源于不同的问题意识,也有着不同的思想倾向。<sup>①</sup> 主流建构主义研究假定规范反映了共有价值和知识,争论则为追求特殊利益的“挑战者”“修正者”或“阻挠者”所驱动,意味着(“好的”)规范和社会共识受到了(“坏的”)威胁。<sup>②</sup> 批判建构主义研究认为规范竞争能够暴露分歧与问题,是增进相互理解进而达成共识的机会。<sup>③</sup> 后结构与后殖民倾向的研究将规

<sup>①</sup> Roger A. Payne, “Persuasion, Frames and Norm Construction,” *European Journal of International Relations*, Vol.7, No.1, 2001, pp.37-61; Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” *European Journal of International Relations*, Vol.18, No.1, 2012, p.104; Matthias Hofferberth and Christian Weber, “Lost in Translation: A Critique of Constructivist Norm Research,” *Journal of International Relations and Development*, No.18, 2015, p.76.另参见 Amitav Acharya, “How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism,” *International Organization*, Vol.58, No.2, 2004, pp.239-275; Amitav Acharya, “The R2P and Norm Diffusion: Towards a Framework of Norm Circulation,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.5, No.4, 2013, pp.466-479; Susanne Zwingel, “How Do Norms Travel? Theorizing International Women’s Rights in Transnational Perspective,” *International Studies Quarterly*, Vol.56, No.1, 2012, pp.115-129; Lisbeth Zimmermann, “More for Less: The Interactive Translation of Global Norms in Postconflict Guatemala,” *International Studies Quarterly*, Vol.61, No.4, 2017, pp.774-785。

<sup>②</sup> Ryder McKeown, “Norm Regress: US Revisionism and the Slow Death of the Torture Norm,” *International Relations*, Vol.23, No.1, 2009, pp.5-25; Alan Bloomfield, “Norm Antipreneurs and Theorizing Resistance to Normative Change,” *Review of International Studies*, Vol.41, No.2, 2016, pp.310-333; Jeffrey W. Legro, “Which Norms Matter? Revisiting the ‘Failure’ of Internationalism,” *International Organization*, Vol.51, No.1, 1997, p.34; Richard Price, “Syria and the Chemical Weapons Taboo,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp.37-52; Regina Heller, Martin Kahl and Daniela Pisoiu, “The ‘Dark’ Side of Normative Argumentation—The Case of Counterterrorism Policy,” *Global Constitutionalism*, Vol.1, No.2, 2012, pp.278-312。

<sup>③</sup> Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.2, 2004, p.218; Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, Heidelberg: Springer, 2014, p.5; Amitav Acharya, “Norm Subsidiarity and Regional Orders: Sovereignty, Regionalism, and Rule-Making in the Third World,” *International Studies Quarterly*, Vol.55, No.1, 2011, pp.97-99; Susanne Zwingel, “How Do Norms Travel? Theorizing International Women’s Rights in Transnational Perspective,” pp.124-126。

范视为权力规训的模式,而将争论理解为边缘声音反抗与自我解放的努力,同时又表露出对突破既有结构的悲观预期。<sup>①</sup>一些后现代主义倾向的学者质疑规范是否能反映共同的理解,认为争论是无休止的。<sup>②</sup>可以说,不同学派对于国际规范及规范争论的认识颇为不同。

实证研究中对规范争论影响的判断也大相径庭。一些人认为争论是规范削弱的原因和标志:争论意味着问题、挑战与阻力,解释了规范的衰退乃至“死亡”。<sup>③</sup>另一些人则认为,争论促进了对话,有助于澄清误解,达成共识,增强规范的显著性和效力。<sup>④</sup>越来越多的学者意识到,争论的结果和影响存在显著差异,难以一概而论。<sup>⑤</sup>一些争论削弱了规范,不少规范反而在争论中得到了强化,这需要进一步辨析。<sup>⑥</sup>“保护的责任”理念发展过程中的争论经常被用作例证,但判断却很不一致:有人认为持续的争论使其走向消亡,另一些人则认为其在争论中得到了巩固。<sup>⑦</sup>

① Charlotte Epstein, “Stop Telling Us How to Behave: Socialization or Infantilization?” *International Studies Perspectives*, Vol.13, No.2, 2012, p.143; Janice Bially Mattern, “Why ‘Soft Power’ Isn’t So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.33, No.3, 2005, pp.583-612.这里需要指出的是,反思与评判权力强制并不一定是以“东—西”或国家为单位的。参见 Charlotte Epstein, “Constructivism or the Eternal Return of Universals in International Relations: Why Returning to Language Is Vital to Prolonging the Owl’s Flight,” *European Journal of International Relations*, Vol.19, No.3, 2013, p.502。

② Holger Niemann and Henrik Schillinger, “Contestation ‘All the Way Down’? The Grammar of Contestation in Norm Research,” *Review of International Studies*, Vol.43, No.1, 2016, p.43.

③ Regina Heller, Martin Kahl and Daniela Pisoiu, “The ‘Dark’ Side of Normative Argumentation—The Case of Counterterrorism Policy,” pp.278-312.

④ Antje Wiener, *The Invisible Constitution of Politics: Contested Norms and International Encounters*, New York: Cambridge University Press, 2008, p.31; Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” p.200; Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” *Review of International Studies*, Vol.42, No.3, 2015, p.9; Cecilia Jacob, “From Norm Contestation to Norm Implementation: Recursivity and the Responsibility to Protect,” *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, Vol.24, No.3, 2018, p.392.

⑤ Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” pp.513-534.

⑥ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp.2-17; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms,” *International Studies Review*, Vol.22, No.1, 2020, pp.52-76.

⑦ Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” *International Studies Perspectives*, Vol.11, No.4, 2010, pp.358-359; Alex J. Bellamy, “The Responsibility to Protect Turns Ten,” *Ethics & International Affairs*, Vol.29, No.2, 2015, pp.161-185.

近年来有研究致力于探究争论对于规范强度/稳健性的影响,出现了一系列争议。<sup>①</sup>不少研究认为,争论对规范稳健性的影响同参与方的构成及力量对比关系密切。同时,某个具体规范本身的特征及其在规范体系中的位置对于争论结果也有重要影响。有学者指出,规范彼此嵌入捆绑,相互支撑强化,就更能够承受争议。<sup>②</sup>还有学者认为,规范的明确化和制度化有助于控制分歧,增强稳健性和权威性。<sup>③</sup>不过,上述因素大多被发现存在影响的不确定性。例如明确性可能会减少争论,但同时也可能减少变通回旋的空间,不利于规范护持。<sup>④</sup>这种僵局突出地反映在有关效力型争论(Validity contestation)和适用型争论(application contestation)的讨论中。妮科尔·戴特霍夫(Nicole Deitelhoff)和莉斯贝特·齐默尔曼(Lisbeth Zimmermann)提出,规范争论主要有两种形式:质疑规范本身的效力或质疑其应用是否合适。<sup>⑤</sup>在她们看来,适用型争论有助于澄清规则或促使行为体完善规则,从而强化规范;相反,效力型争论质疑规范本身的地位和正当性,更可能降低规范稳健性。<sup>⑥</sup>不过,目前并没有系统证据表明上述关系模式是普遍和稳定的。不少研究发现,效力型争论并不会自动导致规范侵

① Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, "Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique," pp.513-534; Nicole Deitelhof and Lisbeth Zimmermann, "Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms," pp.56-59; Harald Müller and Carmen Wunderlich, "Not Lost in Contestation: How Norm Entrepreneurs Frame Norm Development in the Nuclear Nonproliferation Regime," *Contemporary Security Policy*, Vol.39, No.3, 2018, p.1; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, "Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness," pp.2-17.

② Mathias Großklaus, "Friction, Not Erosion: Assassination Norms at the Fault Line Between Sovereignty and Liberal Values," *Contemporary Security Policy*, Vol.38, No.2, 2017, pp.260-280; Carmen Wunderlich, "Theoretical Approaches in Norm Dynamics," in Harald Müller and Carmen Wunderlich, eds., *Norm Dynamics in Multilateral Arms Control: Interests, Conflicts, and Justice*, Athens: University of Georgia Press, 2013, pp.20-47; Jeffrey S. Lantis and Carmen Wunderlich, "Resiliency Dynamics of Norm Clusters: Norm Contestation and International Cooperation," *Review of International Studies*, Vol.44, No.3, 2018, pp.570-593.

③ Nicole Deitelhoff, "The Discursive Process of Legalization: Charting Islands of Persuasion in the ICC Case," *International Organization*, Vol.63, No.1, 2009, p.44, p.61; Beth A. Simmons and Hyeran Jo, "Measuring Norms and Normative Contestation: The Case of International Criminal Law," *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp.18-36.

④ Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, "Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?" pp.354-374; Sarah V. Percy, "Mercenaries: Strong Norm, Weak Law," *International Organization*, Vol.61, No.2, 2007, pp.367-397.

⑤ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, "Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness," p.3.

⑥ 一些研究认为出现应用类争论恰恰说明规范在相关议题上具有相关性,是规范强度的表现。参见 Richard Price, "Detecting Ideas and Their Effects," in Robert E. Goodin and Charles Tilly, eds., *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*, Oxford: Oxford University Press, 2006, p.262; Alex J. Bellamy, "The Responsibility to Protect Turns Ten," pp.167-168; Jamal Barnes, "The 'War on Terror' and the Battle for the Definition of Torture," *International Relations*, Vol.30, No.1, 2016, p.103.

蚀,而适用型争论可能造成削弱规范的长期影响。<sup>①</sup>适用型争论也有不同的具体类型,并且其实际效果具有不确定性。相比直接质疑既定规范的正当性,某些行为体会更有意识地通过限制使用或扩大例外来抵制规范的扩散,或者通过修改适应范围和规则来削弱某一规范相对于其他规范的效力。<sup>②</sup>围绕“保护的责任”适用范围的争论和调整一度使其更易被接受,但也削弱了这一规范相对于主权主张的影响。<sup>③</sup>

本文认为,上述争议的出现除变量测量标准不统一、不同因素相互交织以及结果本身的复杂性和不确定性等原因外,还在于未能充分重视行为体在争论中的策略能动性,没有深入分析特定争论形态出现的背景,在研究设计中忽视了规范演化形态与行为者争论策略间相互构建的内生性。争论策略的选择取决于具体的政治情境,既要适应规范当前的发展状态,又反过来影响规范的后续演化。在有关同一规范演化的不同争论场景中,即便基于对某一规范的不变态度,行为体也可能针对情境采取不同的争论策略。如果某个争论策略无法达成目标,行为体还能通过学习和调整来适应甚至扭转局势,以求维护不变的立场,达成相同的效果。要判断和解释规范争论对规范演化的影响,需要将其置于规范演化脉络和具体情境中,系统分析规范争论存在哪些表现形式、为何会出现不同的模式以及产生了怎样的效果。探讨规范争论中话语策略的灵活性与多样性,注意分析争论发生的背景,有助于更为准确地把握规范争论对规范演化的影响。<sup>④</sup>

### 三 规范争论中话语策略的多样性

国际规范对国家具有限制性与构成性作用,但“组织化的虚伪(organized hypocrisy)”与“双重标准”也是国际政治中的常态。<sup>⑤</sup>政治实践中时常引发关于特定规范的

<sup>①</sup> Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp.2-17.

<sup>②</sup> Diana Panke and Ulrich Petersohn, “Why International Norms Disappear Sometimes,” *European Journal of International Relations*, Vol.18, No.4, 2011, pp.723-724; Alan Bloomfield, “Norm Antipreneurs and Theorising Resistance to Normative Change,” *Review of International Studies*, Vol.42, No.2, 2015, p.319.

<sup>③</sup> Jennifer M. Welsh, “Norm Contestation and the Responsibility to Protect,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.5, No.1, 2013, p.382.

<sup>④</sup> Natalie Zähringer, “Taking Stock of Theories Around Norm Contestation: A Conceptual Re-Examining of the Evolution of the Responsibility to Protect,” <https://doi.org/10.1590/0034-7329202100106>, 访问时间:2023年2月24日。

<sup>⑤</sup> Stephen D. Krasner, *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, Princeton: Princeton University Press, 1999, p.66; Harold H. Koh, “On American Exceptionalism,” *Stanford Law Review*, Vol.55, No.5, 2003, pp.1479-1527.

意义、有效性或不同规范的相对重要性的争论。争论往往在一定政治情境下围绕具体事态展开,目的是改变某些政策或正在持续的行动,涉及理念分歧、权力和利益冲突等。国家利用规范使自身主张与行动合法化,影响他国的理念和行动,包括限制他国的机会主义行动以及防止强国的操纵。争论面临着社会限制:规范是主体间存在,相关主张需要获得他人的认可和接受。在规范争论中,各方都要面向公众(包括实际或潜在的反对者)提出论证,试图影响或改变受众对正当性的判断。<sup>①</sup> 规范争论研究有必要回归话语交锋的过程,分析参与者如何基于自身目标、立场及社会情境选择和调整同对手争论的话语策略,而第一步就是要区分规范争论的策略类型。

修正、扩展和完善类型化是国际关系理论创新的增长点。规范争论围绕规范原则本身或与之相关的行动展开,表现为对不同理念立场和政策主张的自我论证及相互辩难。从话语切入辨析各方的论证逻辑和相互分歧所在,对争论过程中的策略类型进行更精细的区分,有助于更好地讨论争论对规范演化的影响。有学者提炼出规范争论话语中的“规范框架”和“行动主张”两个基本要件,由此区分了规范争论的不同结果类型。<sup>②</sup> 其中,规范框架提供了自身主张的基本价值和规则依据,行动主张则是由此产生的具体政策诉求。在实践中,同一个行动主张可能会与不同的规范框架相匹配,而同一个规范框架也可能会与几个不同的行动主张相兼容。<sup>③</sup> 借鉴这一研究,本文将某一行为体参与规范争论时所采取的话语区分为规范框架和行动主张两个要件。在进行自我论证时,相关话语的基本结构是(或明或暗地)以特定的规范框架作为理据,进而推导出某种行动主张。以何种规范框架框定义题影响到他者对特定行动主张的接受程度,二者共同构成对自身立场的论证。

在规范争论的过程中,参与者的话语彼此关联。结合对现实利益和道义声誉的权衡,一方可能选择同意或拒绝对手的政策主张,也可能接受或否认对手的规范框架。表现在与对手话语的分歧上,前者涉及是否同意和认可对手为其政策行动主张所提供的规范框架理由,后者则涉及是否接受对手在某一场景下所主张的具体政策行动。根

<sup>①</sup> Frank Schimmelfennig, “The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union,” *International Organization*, Vol.55, No.1, 2001, p.64; Ronald R. Krebs and Patrick Thaddeus Jackson, “Twisting Tongues and Twisting Arms: The Power of Political Rhetoric,” *European Journal of International Relations*, Vol.13, No.1, 2007, pp.44-47; Ian Johnstone, *The Power of Deliberation: International Law, Politics and Organizations*, New York: Oxford University Press, 2011, pp.210-211.

<sup>②</sup> Anette Stimmer, “Beyond Internalization: Alternate Endings of the Norm Life Cycle,” *International Studies Quarterly*, Vol.63, No.2, 2019, pp.270-280.

<sup>③</sup> Frank Schimmelfennig, “The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union,” p.73; Ronald R. Krebs and Patrick Thaddeus Jackson, “Twisting Tongues and Twisting Arms: The Power of Political Rhetoric,” pp.35-66.

据争论中与对手争辩的焦点,国际规范争论中的话语策略可以区分为三种模式:一是质疑行动主张但不质疑规范理由的应用类策略,二是接受行动主张但不接受规范理由的回避类策略,三是既质疑行动主张又不接受规范理由的抗争类策略。这三大类之下又有多种具体的话语策略形态。

表1 规范争论策略的不同类型及在“保护的责任”争论中的典型表现

规范争论中的 话语表现		对争论对手规范框架的接受程度	
		低	高
对争论对手行动主张 的接受程度	高	回避类 忽略/替换:中俄等在利比亚 干预授权辩论中的作为	非争论 一致、赞同、接受:有关“保 护的责任”前两个支柱的大多 数讨论案例
	低	抗争类 疏离:中俄在叙利亚干预辩 论中的作为; 对抗:对人道主义干预的拒绝	应用类 限制:巴西提出“保护过程 中的责任”; 扩展、竞用:俄罗斯借之开 展干预

资料来源:笔者自制。

### (一) 应用类争论策略

应用类争论策略即一方接受对手论述所依据的规范框架,接受或至少不直接质疑其原则和规则主张的正当性,但反对和质疑对手基于该规范框架所推导出的政策主张。其目标或是将自身行为纳入某一规范许可或支持的范围,或是将对手行为纳入规范约束或禁止之列。应用类争辩不仅可以围绕相关规范本身的适用范围、行为规则和执行程序进行,还可能聚焦具体的政策和事实展开(实质上依旧关涉对规范的态度,并对规范产生影响),由此呈现出不同的话语策略形态。

一是限制或扩展。这也是通常所说的适用性争论。其话语特征是,在论证不同政策主张时接受相关规范,但对某一规范框架的适用范围和执行规则提出自己的解读,质疑对手就相关规范适用范围的论述,从而反驳对手的行动主张。它试图根据自身需要,维护或修改(缩小、限制或放大)对于某一规范适用条件的解释,或是就应用过程中的具体程序问题提出争辩;或是通过指出对手的行动不在规范支持或允许的范围内,未能采取恰当的程序和手段,从而限制或否定对手的行为和政策主张;或是通过对规范使用范围和执行规则的扩大解释,使自身的行为获得支持。总之,这种争议侧重

于规范的适用范围、条件和程序等。例如在“保护的责任”演进过程中,巴西在利比亚干预后所提出的“保护过程中的责任”就可归入此类。

二是竞用。这种话语策略表面上采取与对手相同的规范框架,但是借用这个规范框架论证与对手主张针锋相对的行动,因而在其他人眼中可能被视为对规范的“错用”。除配合政策维度的竞争外,该策略还意在借此暴露问题,刺激讨论,反击对手。俄罗斯曾几度利用“保护的责任”理念为自身的军事干预行动辩护,一定程度上可归入这类策略。出现这种情况的根本原因是行为体具有一定的实力或有着很强的政策动机,愿意且能够承担与“错用”相关的社会成本,同时“照方抓药”,“以其人之道还治其人之身”,使对手陷于尴尬境地。<sup>①</sup>在规范价值共识尚不稳定时,这类策略能暴露相关规范论述的缺陷,破坏乃至瓦解对于对手主张的认同。

三是标榜或规避。这种话语选择在具体事实层面同对手展开可否及如何应用规范的争论,通常是对行为维度规范竞争的辅助。此时,一方表示接受对手所提出的规范框架特别是相关规范原则的正当性,包括其在某一类事态上的适用,但并不因此改变自身行动或接受对方的行动主张,而是试图通过否定对方对于事实的陈述或标榜自身对规范的遵从,规避规范对自身的约束,或向对方施加压力。例如,2017年4月,美国声称叙利亚政府违反《禁止化学武器公约》,对叙利亚发动导弹袭击。俄罗斯则严厉批评美国的打击行动,否认叙利亚政府发动了化学武器袭击,并将其归咎于叛军,但并不否认使用化学武器的禁忌。<sup>②</sup>当争论主要聚焦于个案事实时,争议是具体和局部的,所涉及的规范得到了一定程度的尊重,但仍可造成负面影响(如美国小布什政府对反酷刑规范的破坏)。出现这类情况的重要背景是,诸如使用化学武器的禁忌等属于强有力的规范,因而抗辩多发生在事实维度上展开。

上述三种话语形态都聚焦于具体政策应用与对手展开争论。这类应用类争论策略承认对手的规范框架,甚至部分接受了该规范对某类情况的一般适用性。基于具体情境条件,包括各方之间的力量对比和社会关系,这些应用类争论可能会导致不同的结果,可能以一方的退让告终,也可能长期陷入僵局。除各方最终形成相对稳定的共识、规范的应用范围和程序得以澄清外,这类策略也可能通过改变规范的应用范围和程序来削弱某一规范,使之变得过于空泛或狭隘;还可能使规范偏离其倡导者的原意,无法获得稳定共识并发挥被期待的效果。如果应用类争辩长期持续,在行动主张上的分歧很可能削弱对

<sup>①</sup> Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, “Hard Times for Soft Balancing,” *International Security*, Vol.30, No.1, 2005, pp.72-108.

<sup>②</sup> Anette Stimmer, “Beyond Internalization: Alternate Endings of the Norm Life Cycle,” p.275.另参见 Richard Price, “Syria and the Chemical Weapons Taboo,” pp.37-52.

规范框架本身的认可。即便争论的结果是某一方取得了成功,各方能够就规范适用范围和程序达成某种协议,澄清并提高了规范的精确性和稳定性,这一规范相对于其他规范的效力也可能因此削弱。<sup>①</sup> 总之,应用类争论的结果不一,对规范演化的影响也不确定。

## (二) 回避类争论策略

回避类争论策略的基本特征是,在争论过程中一方接受了对方提出的具体行动主张,就对方所主张的政策行动不表示异议,但有意识地不涉及对方提出的规范框架,既不表示支持,也不予以拒绝,而是诉诸具体理由(可称为“忽略”)或援引其他规范(可称为“替换”)作为接受相关行动主张的根据。例如某次环保运动敦促政府基于生态考虑禁渔,政府可能同意禁渔,但却以经济理由来论证政策的转变。

表面上,回避类争论策略既不存在政策争议,也未涉及直接的规范冲突。出现这种情况或是因为行为体意识到了某一规范框架的存在与效力,但基于各种考虑(如该框架可能冲击自身的重要利益关切与理念立场)依然对其有所疑虑和保留;又或是因为行为体正致力于推动某个在政策主张上有所重合的其他规范,因而不愿对这一竞争性规范框架给予更多的承认。同时,行为体在不接受规范框架的情况下同意某项政策要求,则或是由于该政策事项和行动主张本身的争议性不大,甚至还符合自身利益;抑或是因为其接受度很高,予以拒绝会产生不小的社会成本。<sup>②</sup> 但这些行为体又担心当前争论的过程和结果可能成为后续争议的背景。<sup>③</sup> 如果此时接受了对手的规范框架,当未来出现类似情况时,绕过这个先例就可能遇到麻烦。考虑到这一点,在争论过程中,一方可能借助某些特殊事态推动自己的规范框架,另一方则可能选择在接受其行动主张的同时有意忽略该规范框架,将妥协描绘成例外,从而保留未来推进不同框架的可能。例如,俄罗斯和中国未在2011年阻止联合国安理会在利比亚上空设立禁飞

<sup>①</sup> 既有研究指出,规范内容的确定性可能会阻碍规范扩散,毕竟规范内容越精确,留给接受者进行本土化重塑或转译的空间就越小。有些规范能够迅速地得到接受和扩散,但效力却不如预期,原因或许在于这些规范较为模糊,从而更容易为不同行为体所接纳,但在真正付诸实践时却难免出现争议与问题。参见 Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” p.123; Lisbeth Zimmermann, “More for Less: The Interactive Translation of Global Norms in Postconflict Guatemala,” p.783; R. Charli Carpenter, “Setting the Advocacy Agenda: Theorizing Issue Emergence and Nonemergence in Transnational Advocacy Networks,” *International Studies Quarterly*, Vol.51, No.1, 2007, pp.99-120; Jennifer L. Bailey, “Arrested Development: The Fight to End Commercial Whaling as a Case of Failed Norm Change,” *European Journal of International Relations*, Vol.14, No.2, 2008, pp.289-318。

<sup>②</sup> Goodman Ryan and Jinks Derek, “How to Influence States: Socialization and International Human Rights Law,” *Duke Law Journal*, Vol.54, No.3, 2004, pp.621-703。

<sup>③</sup> Sandholtz Wayne, “Dynamics of International Norm Change: Rules Against Wartime Plunder,” *European Journal of International Relations*, Vol.14, No.1, 2008, p.103。

区的决议,但也没有接受西方提出的“保护的责任”框架,而是强调利比亚的特殊情况,包括以地区组织的态度作为理由,从而对西方滥用“保护的责任”形成制约。

在国家采取回避类争论策略时,虽然其在争论中并未质疑某个规范的定义和效力,但这并不意味着对该规范框架的接受,而只是对外部环境的从权妥协。国家可以将其描绘成一种特殊例外或是基于另一种规范框架的结果(两种规范框架可能因此形成某种竞争关系)。于是,尽管在实际行动上达成了一致(这对某个规范的发展甚至可能是突破性的),但由于缺乏关于相关规范框架的共识,当未来出现类似情况时,规范是否能得到应用及其与其他规范的关系依然是不确定的。<sup>①</sup>当然,如果某个规范是稳固的,则回避类策略对规范效力的影响较为有限,它在规范较为薄弱时更可能产生效果。<sup>②</sup>

### (三) 抗争类争论策略

在抗争类争论策略下,一方的话语表现为既不同意对手的具体行动主张,同时也拒绝接受其规范框架,或提出竞争性的规范框架。在这类争论中,双方推进不同的行动主张和规范框架,将自身主张框定为相对于某个(与对手不同的)规范而言是适当的,或隐含或明确地声称一个规范比另一个规范更重要,甚而声称另一个规范是无效的。<sup>③</sup>政治上时常出现这类竞争。2014年克里米亚公投加入俄罗斯时,普京政府和克里米亚当局强调克里米亚人的自决权,辩称公投符合“众所周知的科索沃先例”,美国政府则表示“乌克兰的主权和领土完整必须得到尊重”。<sup>④</sup>抗争类策略出现的基本背景是双方存在严重的政策和理念分歧,且各自有一定的支持力量基础,同时相关规范间的效力对比存在一定争议。

抗争类策略往往意味着各方针锋相对的辩论,但也有一种相对温和的策略形态即疏离。不同于规避,疏离拒绝接受对手的规范框架,也回避对适用性问题展开争论,因

<sup>①</sup> Ronald R. Krebs and Patrick Thaddeus Jackson, “Twisting Tongues and Twisting Arms: The Power of Political Rhetoric,” p.44; Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, p.59.一些学者试图寻找“临界点”,但未见产生说服力的结果。参见 Ian Clark, et al., “Crisis in the Laws of War? Beyond Compliance and Effectiveness,” *European Journal of International Relations*, Vol.24, No.2, 2018, p.321。

<sup>②</sup> Michal Ben-Josef Hirsch and Jennifer M. Dixon, “Conceptualizing and Assessing Norm Strength in International Relations,” *European Journal of International Relations*, Vol.27, No.2, 2021, pp.521-547.

<sup>③</sup> Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” pp.103-127; Kathryn Sikkink, “The United States and Torture: Does the Spiral Model Work?” in Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink, eds., *The Persistent Power of Human Rights*, New York: Cambridge University Press, 2013, pp.145-163; Ayşe Zarakol, “What Made the Modern World Hang Together: Socialisation or Stigmatisation?” *International Theory*, Vol.6, No.2, 2014, pp.311-332.

<sup>④</sup> Anette Stimmer, “Beyond Internalization: Alternate Endings of the Norm Life Cycle,” p.274.

而不同于限制;同时,不同于忽略和替换等回避类策略,疏离明确拒绝对手的行动主张。在叙利亚危机期间,中俄等国对于西方滥用“保护的责任”采取了这一态度,否定了西方的相关行动。

当一方采取抗争类策略时,辩论双方在规范框架理由与具体政策主张上都存在分歧,导致针对“何种规范优先”“什么规范适用”以及“该怎么做”等问题的社会共识进一步削弱。这种规范僵局或长期或短暂,取决于持续争论的收益是否超过相关的社会考虑和功利成本。同时,这种争论的出现并不一定预示着规范将会消亡,具体还要看僵局最终如何化解。

以上的类型化分析提供了一个概念框架,即辨析行为者如何在争论过程中适应具体情境特征在言辞上做出针对性反应,从而与对手展开竞争,维护并推动自身的政策立场和规范主张。在实践中,前述各种类型特别是各个具体形态间并没有完全严格的界限,而是存在模糊性和可变动性。争议策略的选择和效果在很大程度上取决于具体政治议题,由行为体的政策动机驱动,受现实政治关系影响。在同一规范演化中的不同争论场景里,基于对某一规范和政策的不变态度,某个行为体可能针对具体情况采取不同的争论策略,相同的争论策略也可能产生不同的结果。争议类型与规范稳健性之间并不存在确定的关系。

#### 四 规范演化状态对争论策略的影响

要准确把握规范竞争对规范演化的影响,还应在研究设计中充分注意规范演化状态本身对竞争策略选择的内生性作用。争论源于行为体自身的理念立场和现实政治需要,但适应规范本身的发展状态也是争论策略谋划的重要维度。规范演化中的争论是持续的过程,包含一系列关键节点。在实践中,可想象的行为和修辞范围受制于特定时点上的社会理念和话语资源分布。除具体议题上的现实需要和政策争议外,规范本身的演化状态对争论策略的选择也具有关键影响。

有关规范结构的研究提出,国际规范往往体现为在解决某类问题时应当秉持的价值观及相关的行为规则。<sup>①</sup> 借鉴这些研究,本文选取“价值原则争议性”与“行为规则明确性”两个维度衡量某一规范本身的演化状态,探究其对于规范争论策略选择的影

<sup>①</sup> Carla Winston, “Norm Structure, Diffusion, and Evolution: A Conceptual Approach,” *European Journal of International Relations*, Vol.24, No.3, 2018, pp.651-653; Jeffrey S. Lantis and Carmen Wunderlich, “Resilience Dynamics of Norm Clusters: Norm Contestation and International Cooperation,” pp.570-593.

响。其中价值原则争议性主要评估国际社会围绕规范的价值体系所形成的共识强度,行为规则明确性则衡量规范本身在应用性规定上的明晰程度。<sup>①</sup>二者都关系到争论策略的选择空间。下文主要从质疑和挑战规范的角度展示规范演化状态对争论策略选择的影响。

价值原则争议性主要评估规范所秉持价值的国际认可程度。各种规范作为“恰当行为标准”都有其价值根据。不同规范所依据的价值根据的社会认可度存在区别。如反酷刑规范和反化学武器规范等就是典型的低价值争议规范。它们能够在国际社会形成广泛价值共识,很少有国家在言语上公然对其表示质疑和不满。同时,在同一规范的不同发展阶段,其价值原则的接受度在不同时点也存在差异。面对价值争议性低、共识度高的规范,公开质疑和挑战它们在国际以及国内层面需要承受更高的社会压力。如何尽可能地规避和减少压力成为行为体的重要考虑。<sup>②</sup>适应这种情况,行为体即便存在不同意见,也往往不会选择直接对规范发难、简单地质疑规范的效力。它们更可能选择回避这一规范或引入其他规范,或从适用性和程序性问题入手,对之加以限制和侵蚀;面对针对自身违反规范的指控,则往往精心设计论据,以分散社会压力。相反,如果规范本身在国际社会中存在大量争议,即便国家对规范提出明确反对,也不用更多地顾忌社会成本。国际压力约束有限,就这一维度展开争论的空间就更大。

行为规则明确性维度更多地针对规范的具体应用,主要评估特定规范所包含的行为规则是否有明确的含义与范围以及具体执行的程序是否明晰。如果规则明确性较高,就很少会因时、因地、因主体的解读而产生争议。规范的规则明确性同样影响了应对争论的方式。如果规范涉及的关键概念界定清晰,对于执行范围、程序与步骤表述明确,则更容易识别违背和破坏规范的行为,不恰当行为也更难逃避规范的约束。<sup>③</sup>相反,如果规范的行为规则松散模糊,虽然可能赋予规范某种程度的开放性,使其能够适应不同的环境、迎合不同的需求,但也带来了相应的局限,更容易让国家抓住漏洞进行选择发挥,对规范进行缓慢侵蚀。<sup>④</sup>例如,反酷刑规范较为明确、不允许任何例外

① 有研究从类似思路考察了规范特性对争论结果的影响,本文则将之翻转,讨论争论策略的选择。参见张豫洁:《何种规范更能应对权力挑战?》,载《国际政治科学》,2023年第1期,第162—194页。

② Emilie M. Hafner-Burton, “Sticks and Stones: Naming and Shaming the Human Rights Enforcement Problem,” *International Organization*, Vol.62, No.4, 2008, pp.689-716.

③ Sandholtz Wayne, “Dynamics of International Norm Change: Rules Against Wartime Plunder,” p.109.

④ Kimberley Fisher, “Locating Frames in the Discursive Universe,” *Sociological Research Online*, Vol.2, No.3, 1997, p.907; Ann Florini, “The Evolution of International Norms,” *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.3, 1996, pp.363-389; Jeffrey S. Lantis and Carmen Wunderlich, “Resiliency Dynamics of Norm Clusters: Norm Contestation and International Cooperation,” pp.570-593; Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” pp.189-234.

或偏离行为,国家如果实施酷刑则很容易被识别,<sup>①</sup>而“保护的责任”的规定含混,使得国际社会围绕何时介入以及怎样介入等问题产生了不少矛盾和分歧。

价值争议性与规则明确性影响着规范挑战方质疑和挑战规范的空间以及挑战之后可能面临的社会压力,进而影响适应性策略的运作方式。这里就其大体趋向加以讨论。

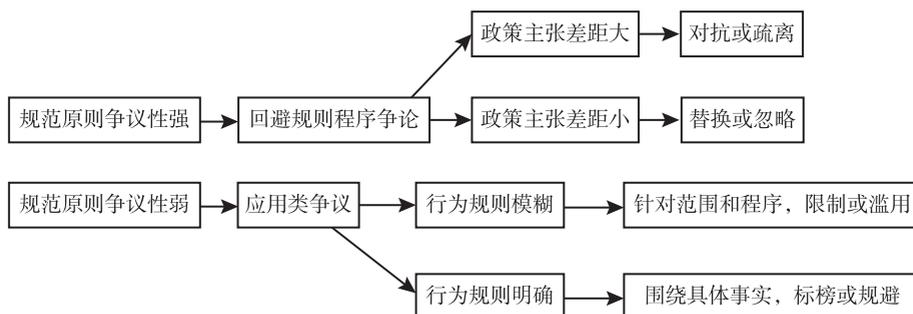


图1 规范发展状态对争论策略选择的影响

资料来源:笔者自制。

首先是规范原则争议性强的情况。某些规范主张可能原则争议性较强,尚未形成稳定一致的国际共识,或在相关领域存在其他竞争性价值原则,又或者某个原则性想法还未被承认为规范,对该规范的效力缺乏共识。在这一前提下,如果具体行动政策争议大,不同意规范框架和主张的国家有动力公开表达不赞成的态度(从而避免被视为默认),而不是局限在规则适用性及事实层面展开应用类争辩。<sup>②</sup>如果具体行动政策的社会争议较小,则回避类争辩策略更可能被采用,从而避免产生不必要的先例,同时留下余地,以便己方在适当的时机公开表达不同意见。<sup>③</sup>不过,如果某个规范已被更广泛地认为是“适当的”,简单的忽略恐怕很难对其构成实质性冲击。

其次是规范原则争议性弱的情况。如果某个规范原则争议性较低,规范地位业已确立,可以预期对其有所保留和不满的国家将努力回避规范对自身的约束,并在受到

① Andrea Birdsall, “But We Don’t Call It ‘Torture’! Norm Contestation During the US ‘War on Terror’,” *International Politics*, Vol.53, No.2, 2016, p.179.

② Sandholtz Wayne, “Dynamics of International Norm Change: Rules Against Wartime Plunder,” p.103; Anette Stimmer, “Beyond Internalization: Alternate Endings of the Norm Life Cycle,” p.272.

③ Michal Ben-Josef Hirsch and Jennifer M. Dixon, “Conceptualizing and Assessing Norm Strength in International Relations,” pp.521-547.

质疑时否认自己的行为,以避免名誉上的损失。这又可以分为两种情形:一是在国际社会中国绕某一规范主张已凝聚起较高程度的价值共识,例如,某一规范已经得到各方表面的接受,但相关行动规则还模糊不清,对其实施的范围和条件仍存在很多争议。就“保护的责任”而言,虽然国际社会已对其三大支柱框架达成了最低限度的认同,但在实施规范上仍有分歧。在这种情况下,规范适用范围的模糊与行动规则的不清晰给行为体留下了大量的运作空间。结果,挑战者不大可能直接挑战规范权威,或采取渐进迂回策略以规避制裁、限制适用,或集中攻击规范内容的某些方面,包括通过竞用规范破坏已有的规范共识。二是某些规范具有较高的社会权威性和价值合法性,其内涵和规则以及应用范围和程序也较为清晰。比如反酷刑规范对任何情况下都不能使用酷刑做出了强制性规定。因此,相关议题的争论更多在事实层面展开,行为体通过掩盖或者曲解事实来规避规范的制约。当然,在政策争议性强、立场差距大并涉及敏感关键利益的时候,某些具有一定社会承受力的行为体也可能通过引入其他具有一定正当性的价值理念和规范来加以抗衡。

总之,规范本身的价值原则共识度与行动规则明确性对规范争论的策略选择有着重要的塑造作用。争论策略基于特定场景下行为体的立场和需要,同时也要适应规范本身的演化状态。不同规范在价值原则共识度和行为规则明确性方面存在差别,同一规范在其演化发展的不同阶段在这两个维度上也有所变化。同时,基于自身话语所获得的社会反馈,对规范有所保留的行为者会根据情况在言辞上进行学习和调整,有针对性地规避和抗拒对手规范框架的约束以及违反规范的指控。因此,规范争论的策略选择和影响需要结合规范发展的具体脉络加以分析。只有理解了争论本身是如何具体形成和展开的,才有可能更准确地把握其对规范的影响,避免做出过分简单的判断。以上的策略类型学分析及对策略适应机制的探讨揭示了规范演化状态、特定政策事态与行为体所采用的争论策略间的复杂关联(见表2),有助于把握国际规范和争论策略间的相互建构关系,理解规范争论实践的具体性与历史性。<sup>①</sup>

下文将把这一框架应用于“保护的责任”案例,具体展示同一个规范演化的不同阶段行为体策略适应的能动性及其对规范发展影响的复杂性。有关“保护的责任”的争论是当前国际规范研究的重点案例。在“保护的责任”演进过程中,以金砖国家为

<sup>①</sup> Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” pp.189-234; Sandholtz Wayne, “Dynamics of International Norm Change: Rules Against Wartime Plunder,” pp.101-131; Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” pp.103-127; Michal Ben-Josef Hirsch and Jennifer M. Dixon, “Conceptualizing and Assessing Norm Strength in International Relations,” pp.521-547.

代表的一些国家采取了一系列措施力图阻滞西方国家对这一规范的过快推动。<sup>①</sup> 它们的立场相近且前后稳定,但策略作为却灵活多变,对“保护的责任”的演化产生了复杂影响。这种策略适应性是下一部分分析的焦点。

表2 规范争论中的策略适应模式及其影响

策略	规范背景	政治背景	话语特征	对规范演化影响
忽略/替换	规范原则争议强,地位不稳固	政策争议弱	接受对手的具体行动主张,但不接受规范框架,或诉诸具体理由或援引其他规范作为根据	程度小,不确定,可能不利于规范得到推进和巩固
限制/扩展	规范原则争议弱,行为规则模糊	政策争议强	同意规范原则,不同意对手的具体行动主张,围绕适用性或程序性问题提出不同意见	可能达成共识,澄清应用规则,但也可能因此形成僵局
竞用	规范原则存在争议,对手高度投入	政策争议强	不质疑规范原则及应用范围,机会主义地采取不同乃至“反方向”的行动	取决于社会反馈,可能使规范空洞化、破坏共识,形成僵局
疏离	规范原则存在争议	政策争议强	不同意对手的具体行动主张,拒绝接受其规范框架	可能促成发展停滞
对抗	规范原则争议较强	政策争议强	不同意对手的具体行动主张,对其规范框架进行质疑和克制	容易形成僵局甚至倒退

资料来源:笔者自制。

## 五 金砖国家在“保护的责任”演进中的争论策略适应

“保护的责任”规范的核心是发生人道主义紧急情况时国际社会如何反应的问题。冷战结束后,西方世界试图构建基于“人道理由”对一国内部事务进行国际干涉的规范。人权与主权的纠葛成为争论焦点。为突破这一局面,“保护的责任”理念应运而生。联合国大会第60届会议通过的《2005年世界首脑会议成果》(以下简称《成果文件》)提出,“每一个国家均有责任保护其人民免遭灭绝种族、战争罪、族裔清洗和危害人类罪之害”,“国际社会通过联合国也有责任根据《宪章》第六章和第八章,使用适当的外交、人道主义和其他和平手段,帮助保护人民免遭种族灭绝、战争罪、族裔清

<sup>①</sup> 陈拯:《规范阻滞及其策略——以中俄等在“保护的责任”演进中的实践为例》,载《世界经济与政治》,2019年第6期,第65—90页。

洗和危害人类罪之害。在这方面,如果和平手段不足以解决问题,而且有关国家当局显然无法保护其人民免遭种族灭绝、战争罪、族裔清洗和危害人类罪之害,我们随时准备根据《宪章》,包括第七章,通过安全理事会逐案处理,并酌情与相关区域组织合作,及时、果断地采取集体行动”。<sup>①</sup>

《成果文件》确定的“保护的责任”理念是国际社会多方争论后的妥协产物,在诸多方面的共识是表面的和脆弱的。“保护的责任”是一种复杂而多层次的观念,其中既有在主权与人权间的微妙调和,也有对国际社会何时应当介入以及如何介入的模糊表述,为各国按照自身理念及利益需要进行规范解读和应用提供了大量空间。“保护的责任”的发展过程也伴随着持续的争议,<sup>②</sup>其中既有针对这一理念本身的争论,如“主权更重要”“军事干预不能是‘保护的责任’的一部分”“‘保护的责任’的武装干预总是符合强国的利益”等,反映了不同国家的原则立场差距;同时也有关于如何将之转化为实际行动的争论,涉及“保护的责任”是否以及应当如何适用于特定事态等问题。针对不同政治事态的刺激,相关国家采取了多种类型的争论话语,与“保护的责任”的演化呈现动态的互构关系。

#### (一)“保护的责任”发展初期的争论

一般认为,在《成果文件》通过后的2006年和2007年,出现了一定程度的对其地位和效力的争辩,有人甚至称这是对“保护的责任”的“反弹”。<sup>③</sup>其关键背景就在于《成果文件》的相关内容具有模糊性和开放性,同时作为联合国大会决议,对“保护的责任”的认可仅是宣言性质的,不具有法律约束力。<sup>④</sup>“保护的责任”在规范地位、价值原则和行为规范上都存在不小争议。

这一时期,此前提出并倡导“保护的责任”理念的西方国家更愿意借这一概念得到承认的“东风”,推动其应用于国际干预。中国、俄罗斯、印度和南非等国则有限度地认可这一概念,力主审慎,以《成果文件》的共识为基准,试图减缓其规范化推进的步伐,约束和限制西方对其加以利用。<sup>⑤</sup>这些国家一再强调“保护的责任”依然仅仅只

<sup>①</sup> 《2005年世界首脑会议成果》, <https://www.un.org/zh/documents/treaty/A-RES-60-1>, 访问时间:2023年3月3日。

<sup>②</sup> Jennifer M. Welsh, “Norm Robustness and the Responsibility to Protect,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, p.56.

<sup>③</sup> Alexander J. Bellamy, *Global Politics and the Responsibility to Protect: From Words to Deeds*, London: Routledge, 2011, p.28.

<sup>④</sup> Jennifer M. Welsh, “Norm Contestation and the Responsibility to Protect,” pp.365-396.

<sup>⑤</sup> Patrick Quinton-Brown, “Mapping Dissent: The Responsibility to Protect and Its State Critics,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.5, No.3, 2013, p.269.

是理念,尚不构成完整意义上的国际规范。2006年4月,联合国安理会在讨论“武装冲突中保护平民问题”的第1674号决议中首次采用了这一概念,重申《成果文件》第138段和第139段的有关规定,并指出地区性国际组织在“保护的责任”中应该起到重要作用。不过,中国、俄罗斯、阿尔及利亚、巴西和菲律宾在辩论中都拒绝了就“保护的责任”已达成规范共识的说法。中国明确指出,“首脑会议成果文件中用较大篇幅对‘保护民众免受种族灭绝、战争罪、种族清洗和反人类罪的责任’进行了十分谨慎的表述,并规定继续由联大探讨这一概念……第1674号决议仅原则重申了成果文件中的表述,并未进行任何引申,各方仍应以成果文件中的内容为准来解释和适用该概念。在此,安理会不能也不应替代联大的作用或做出预断”。<sup>①</sup>

类似的争议在2006年安理会关于达尔富尔问题的第1706号决议的形成过程中再次出现。决议重申了《成果文件》中有关“保护的责任”的规定,决定在达尔富尔地区部署联合国苏丹特派团,并在2006年年底将非盟行动转变为联合国行动。这是“保护的责任”第一次转化为实际行动。中国、俄罗斯和卡塔尔对总决议投了弃权票,强调充分讨论以及部署上述行动必须征得苏丹政府的同意。<sup>②</sup>结果,有关达尔富尔局势的后续决议没有提及“保护的责任”,并强调了主权原则。<sup>③</sup>2007年,联合国秘书长潘基文(Ban Ki-moon)试图设立新的“保护的责任”特别顾问和扩大预防种族灭绝资源特别顾问,从而将“保护的责任”制度化。但是,印度等国在负责预算确定的联合国大会第五委员会中抵制这一建议,阻止了拨款申请,理由是联大尚未就这一概念达成共识,动议是不成熟的。这些国家的阻挠最终拖延了该职位的正式设立。<sup>④</sup>

这一时期也出现了关于“保护的责任”适用范围的争论。2008年5月初,“纳尔吉斯”热带风暴袭击了缅甸伊洛瓦底江三角洲,造成严重的人员伤亡。缅甸当局起初拒绝外国工作人员进入,坚持控制所有救援行动。<sup>⑤</sup>一些西方人士试图借此将自然灾害救援

① 《刘振民大使在安理会“武装冲突中保护平民问题”公开辩论会上的发言》,http://un.china-mission.gov.cn/hyyfy/200612/t20061204\_8286899.htm,访问时间:2023年3月3日。

② Alex J. Bellamy, “From Tripoli to Damascus? Lesson Learning and the Implementation of the Responsibility to Protect,” *International Politics*, Vol.51, No.1, 2014, p.38.

③ Alex J. Bellamy, “The Responsibility to Protect—Five Years On,” *Ethics & International Affairs*, Vol.24, No.2, 2010, pp.143-145.

④ United Nations General Assembly (UNGA), “Summary Record of the 23rd Meeting,” https://digitallibrary.un.org/record/568950/files/A\_C.6\_60\_SR.23-EN.pdf,访问时间:2023年3月10日。

⑤ Asia-Pacific Centre for the Responsibility to Protect, “Cyclone Nargis and the Responsibility to Protect: Myanmar/Burma Briefing No.2,” https://r2pasiapacific.org/files/582/briefing\_no2\_cyclonenargis\_r2p\_myanmar.pdf,访问时间:2023年3月3日。来自联合国和东盟其他成员国的压力最终促使缅甸政府接受和配合了国际社会的援助行动。

与“保护的责任”联系起来。时任法国外交部部长贝尔纳·库什内(Bernard Kouchner)要求联合国安理会引用“保护的责任”,避开征得缅甸政府的同意直接介入救援。对此,不少亚洲国家予以反驳。<sup>①</sup>东盟国家明确表示,缅甸面临的是一场自然灾害,超出了安理会的职权范围。“保护的责任”不适用于自然灾害中的强制性人道主义援助。扩大其适用范围将使人道主义援助政治化和复杂化,会损害未来的人道主义援助。中国则指出,联合国中还有其他更适合协调国际援助的渠道。<sup>②</sup>实际上,一些“保护的责任”的代表性倡导者也明确反对库什内的主张,认为这是对原则的“误用”,很可能促使发展中国家收回它们对“保护的责任”的承认,大大降低安理会达成共识的可能性。<sup>③</sup>如联合国前助理秘书长拉梅什·塔库尔(Ramesh Thakur)所言,“想不出(有什么)比在西方士兵支持下向缅甸运送人道主义援助更能破坏亚洲和其他大多数发展中国家对‘保护的责任’的看法了”。<sup>④</sup>这一争论以对“保护的责任”适用范围的澄清和限制告终。

同一时期,俄罗斯还采取了与西方竞用“保护的责任”的做法。2008年8月初,俄罗斯在南奥塞梯与格鲁吉亚发生武装冲突。冲突伊始,俄罗斯就将自身行动辩解为“捍卫持有俄罗斯护照的居民和合法的俄罗斯维和部队士兵的安全”。<sup>⑤</sup>2008年10月,俄罗斯外交部部长谢尔盖·拉夫罗夫(Sergey Lavrov)对本国出兵的原因再次做出解释:格鲁吉亚政府的行动已经威胁到当地居民的生命和安全,而俄罗斯是在国际法

<sup>①</sup> Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” pp.362-363.

<sup>②</sup> 宋婉贞:《规范争论与东盟对“保护的责任”的不同应对》,载《东南亚研究》,2020年第6期,第71—92页;Alex J. Bellamy and Sara E. Davies, “The Responsibility to Protect in the Asia-Pacific Region,” *Security Dialogue*, Vol.40, No.6, 2009, p.560; Jürgen Haacke, “Myanmar, the Responsibility to Protect and the Need for Practical Assistance,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.1, No.2, 2009, p.173.

<sup>③</sup> Gareth Evans, “The Responsibility to Protect: An Idea Whose Time Has Come...and Gone?” *International Relations*, Vol.22, No.3, 2008, pp.283-298; Ramesh Thakur and Vesselin Popovski, “The Responsibility to Protect and Prosecute: The Parallel Erosion of Sovereignty and Impunity,” in Giuliana Ziccardi Capaldo, ed., *The Global Community: Yearbook of International Law and Jurisprudence 2007*, New York: Oxford University Press, 2008, pp.39-61.

<sup>④</sup> Asia-Pacific Center for the Responsibility to Protect, “Cyclone Nargis and the Responsibility to Protect: Myanmar/Burma Briefing No.2,” [https://r2pasiapacific.org/files/582/briefing\\_no2\\_cyclonenargis\\_r2p\\_myanmar.pdf](https://r2pasiapacific.org/files/582/briefing_no2_cyclonenargis_r2p_myanmar.pdf), 访问时间:2023年3月10日。

<sup>⑤</sup> “Interview by Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation Sergey Lavrov to BBC,” [http://www.un.int/russia/new/MainRoot/docs/off\\_news/090808/newen2.htm](http://www.un.int/russia/new/MainRoot/docs/off_news/090808/newen2.htm), 访问时间:2023年3月15日; “Address by Sergey V. Lavrov, Foreign Minister of the Russian Federation, at the 63rd Session of the UN General Assembly,” [https://archive.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/322422](https://archive.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/322422), 访问时间:2023年3月10日; “Transcript of Response to Questions by Russian Minister of Foreign Affairs Sergey Lavrov During the Meeting with the Members of the Council on Foreign Relations,” [https://archive.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/322422](https://archive.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/322422), 访问时间:2023年3月15日。

基础上“不得不”采取武力干涉行动来“帮助弱者”,履行“保护的责任”。拉夫罗夫还提出,“俄罗斯成为捍卫新原则的第一个国家,这些原则包括人的安全和‘保护的责任’,这种捍卫不是在破坏国际法,而是建立在国际法基础上”。<sup>①</sup> 这在国际社会引发了争议。<sup>②</sup> 不少人认为,俄罗斯的军事行动与“保护的责任”无关,违反了有关适当反应范围和强度的标准。<sup>③</sup> 关于俄罗斯在南奥塞梯军事行动的争议并不涉及“保护的责任”本身,而是争辩特定案例是否适用“保护的责任”。有学者指出,对这些“误用”的拒斥也在一定程度上澄清了规范内涵和应用范围。<sup>④</sup>

上述各种争论推动着国际社会寻求解决之道。2009年,潘基文归纳了同等重要、相辅相成的“保护的责任”三大支柱框架,借此维护共识,推动“保护的责任”的履行。其中第一支柱为国家的保护责任,即国家始终有责任保护其国民;第二支柱为国际援助和能力建设,即国际社会承诺协助各国履行其义务;第三支柱为国际社会及时而果断的反应,即在一国显然未能提供这种保护时,会员国有责任及时、果断地做出集体反应。<sup>⑤</sup> 2009年7月底,联合国大会举行了讨论秘书长关于《履行保护的责任》报告的辩论会。会上出现了一些反对声音,但绝大多数国家有保留地接受了“保护的责任”概念,认为真正的挑战在于如何实施该原则,而不是重新谈判。<sup>⑥</sup> 对于第三支柱的模糊处理是取得共识的重要原因。以金砖国家为代表的不少国家支持潘基文的三大支柱理念,但更强调前两个支柱,明确表达了对第三支柱被选择性适用的顾虑和反对,警告有出现双重标准的危险。<sup>⑦</sup> “保护的责任”的地位因此得到了巩固。

在“保护的责任”进入《成果文件》、开启其规范化进程的早期出现了不同类型的

① Sergey Lavrov, “Face to Face with America: Between Non-Confrontation and Convergence,” [https://indonesia.mid.ru/documents/3018403/9266181/russian\\_foreign\\_policy\\_19e.pdf](https://indonesia.mid.ru/documents/3018403/9266181/russian_foreign_policy_19e.pdf), 访问时间:2023年3月15日;顾炜:《“保护的责任”:俄罗斯的立场》,载《国际政治研究》,2014年第3期,第50—60页。

② Global Center for the Responsibility to Protect, “The Georgia-Russia Crisis and the Responsibility to Protect: Background Note,” <https://www.globalr2p.org/wp-content/uploads/2021/07/the-georgia-russia-crisis-and-the-r2p-background-note.pdf>, 访问时间:2023年2月3日。

③ Gareth Evans, “Russia, Georgia and the Responsibility to Protect,” *Amsterdam Law Forum*, Vol.1, No.2, 2009, p.25; Roy Allison, “The Russian Case for Military Intervention in Georgia: International Law, Norms and Political Calculation,” *European Security*, Vol.18, No.2, 2009, pp.173-200; Nicholai N. Petro, “The Legal Case for Russian Intervention in Georgia,” *Fordham International Law Journal*, Vol.32, No.5, 2008, pp.15-24.

④ Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” *International Studies Perspectives*, Vol.11, No.4, 2010, pp.354-374.

⑤ 潘基文:《履行保护的责任》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=A/63/677](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=A/63/677), 访问时间:2023年2月15日。

⑥ Alex Bellamy, “R2P-Dead or Alive?” in Malte Brosig, ed., *The Responsibility to Protect-From Evasive to Reluctant Action? The Role of Global Middle Powers*, Pretoria: Institute for Security Studies, 2012, p.11.

⑦ Jennifer Welsh, “Norm Robustness and the Responsibility to Protect,” p.63.

争论,金砖国家采取了多种争论策略,既有应用类也有抗争类,最终各方通过三大支柱框架等维护和发展了共识。在此之后,“保护的责任”的核心条款保持了稳定,其规范地位得到进一步确认,但深层的理念分歧和政策矛盾并未解决。三大支柱框架为不同国家各有侧重地接受和利用“保护的责任”创造了空间,既增加了其被接受的可能,也延续了具体解释与执行过程中的复杂性。许多国家依旧担心第三支柱可能对国家主权构成不可接受的侵犯,就相关实践提出了各种限定条件。<sup>①</sup> 以此为背景,在利比亚危机和叙利亚内战等重要事态的刺激下,争论转化为就特定情况是否以及如何妥当适用“保护的责任”的问题。<sup>②</sup>

## (二) 利比亚与叙利亚干预争论

有关“保护的责任”的争论在 2011—2022 年对于利比亚危机和叙利亚内战的处置中达到高峰,特别是行为规则的模糊性和争议性突显,各方策略也呈现出多样性和变动性。2011 年年初,卡扎菲政权对平民的军事镇压造成了严重的人道主义灾难。由于利比亚急迫且明确的危机事态、卡扎菲政权的外交孤立及其政权的迅速分化,原本对“保护的责任”持有疑虑的国家也难有理由阻止对利比亚进行干预。<sup>③</sup> 这为“保护的责任”的激进推动者提供了突破限制的机会。联合国安理会在 2011 年 2 月 26 日通过第 1970 号决议,强调“阿拉伯利比亚民众国当局有责任保护其人民”,决定对利比亚实施武器禁运和旅行禁令,授权对穆阿迈尔·卡扎菲(Muammar al-Gaddafi)等人实施有针对性的制裁,并送交国际刑事法院审议。<sup>④</sup> 同年 3 月 17 日,安理会又通过第 1973 号决议,授权采取“一切必要措施”保护利比亚国内受攻击威胁的平民,决定在利比亚设立“禁飞区”。<sup>⑤</sup> 这是安理会第一次在违背当事国政府意志的情况下,授权动用武力保护某国平民。<sup>⑥</sup>

面对特殊的政策情境,对“保护的责任”心怀疑虑的国家难以阻止干预行动,但

① Jennifer Welsh, “Norm Contestation and the Responsibility to Protect,” pp.365-396.

② Alex J. Bellamy, “The Responsibility to Protect Turns Ten,” pp.168-170.

③ Alex J. Bellamy and Paul D. Williams, “The New Politics of Protection? Côte d’Ivoire, Libya and the Responsibility to Protect,” pp.838-839.

④ 《联合国安理会第 1970 号决议》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/245/57/PDF/N1124557.pdf?OpenElement>, 访问时间:2023 年 3 月 3 日。

⑤ 《联合国安理会第 1973 号决议》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1973\(2011\)](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=S/RES/1973(2011)), 访问时间:2023 年 2 月 20 日。

⑥ Alex J. Bellamy and Paul D. Williams, “The New Politics of Protection? Côte d’Ivoire, Libya and the Responsibility to Protect,” pp.825-850; Edward C. Luck, “The Responsibility to Protect: The First Decade,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.3, No.4, 2011, pp.387-399; Ivo H. Daalder and James G. Stavridis, “NATO’s Victory in Libya: The Right Way to Run an Intervention,” *Foreign Affairs*, Vol.91, No.3, 2012, pp.2-7.

又不想使之成为范例,因而采取了回避类策略,一再强调利比亚危机相关决议的通过更多是由特殊态势推动。<sup>①</sup>投票甫一结束,中国代表立刻表示“中国对决议的部分内容有严重困难”,明确中国投弃权票的理由是,“中方高度重视由22个成员组成的阿拉伯联盟关于在利比亚设立禁飞区的相关决定,我们也高度重视非洲国家和非盟的立场。鉴此并考虑到利比亚局势的特殊情况,中国对第1973(2011)号决议投了弃权票”。<sup>②</sup>换言之,中国强调弃权只是对特殊事态采取的具体反应。<sup>③</sup>在外交部新闻发布会等场合,中国的表态同样突出相关事态的特殊性,拒绝承认其构成先例。<sup>④</sup>对潘基文等人将决议与“保护的责任”相联系的论述,中国也未做任何回应。这些都表达了中国政府坚持“逐案处理”、不愿使干预惯例化的态度。在西方世界欢呼利比亚干预形成了“保护的责任”范例之时,中国和俄罗斯等一大批国家通过强调这一事例的特殊性,对之予以否认。<sup>⑤</sup>这一回避类策略使西方所期待的突破势头受到一定限制。

形势随后很快发生了变化。北约多国部队依据决议在利比亚开展军事干预活动,显著偏向打击卡扎菲政权及其支持者,偏袒利比亚反对派实现政权更迭,造成大量平民伤亡。<sup>⑥</sup>这一肆意延伸安理会授权、滥用“人道主义”理由进行政权更迭的做法明显违背了联合国决议的初衷,引发了巨大争议。不少发展中国家指出“保护的责任”已沦为“人道主义干预”的翻版与西方大国“新干涉主义”的工具。<sup>⑦</sup>印度驻联合国代表抱怨利比亚给“保护的责任”带来了坏名声。<sup>⑧</sup>非盟则认为相关行动对调解和谈判解决的努力不

① Tim Dunne and Jess Gifkins, “Libya and R2P: Norm Consolidation or Perfect Storm?” <https://www.opendemocracy.net/en/libya-and-r2p-norm-consolidation-or-perfect-storm/>, 访问时间:2023年2月10日。

② 《联合国安理会第6491次会议记录》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N11/245/27/PDF/N1124527.pdf?OpenElement>, 访问时间:2023年3月12日。

③ 《李保东大使在安理会通过利比亚局势决议后的解释性发言》, <http://www.china-un.org/chn/gdxw/t807542.htm>, 访问时间:2023年3月12日。

④ 《2011年3月3日外交部发言人姜瑜举行例行记者会》, [http://md.china-embassy.gov.cn/fyrth/201103/t20110304\\_10102177.htm](http://md.china-embassy.gov.cn/fyrth/201103/t20110304_10102177.htm), 访问时间:2023年3月12日。

⑤ 《联合国安理会第6498次会议记录》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N11/267/17/PDF/N1126717.pdf?OpenElement>, 访问时间:2023年2月10日。

⑥ Simon Adams, “Emergent Powers: India, Brazil, South Africa and the Responsibility to Protect,” [http://www.huffingtonpost.com/simon-adams/un-india-brazil-south-africa\\_b\\_1896975.html](http://www.huffingtonpost.com/simon-adams/un-india-brazil-south-africa_b_1896975.html), 访问时间:2023年3月15日。

⑦ Sarah Brockmeier, Oliver Stuenkel and Marcos Tourinho, “The Impact of the Libya Intervention Debates on Norms of Protection,” *Global Society*, Vol.30, No.1, 2019, pp.113-133.

⑧ Philippe Boloion, “After Libya, the Question: To Protect or Depose?” *Los Angeles Times*, August 25, 2011; Ian Hall, “Tilting at Windmills? The Indian Debate over the Responsibility to Protect After UNSC Resolution 1973,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.5, No.1, 2013, pp.84-108; “Statement by Ambassador Hardeep Singh Puri,” <https://audit.pminewyork.gov.in/pdf/uploadpdf/14254ind2136.pdf>, 访问时间:2023年3月10日。

够。<sup>①</sup> 有“保护的责任原则之父”之称的加雷斯·埃文斯(Gareth Evans)也认为,这一行为违反了“保护的责任”原则的宗旨,侵犯了利比亚人民的权利。<sup>②</sup> 围绕“保护的责任”的国际舆论环境发生了重大变化,其原则共识受损,行动规则上的问题更是充分暴露出来。<sup>③</sup>

作为对利比亚干预争议的回应,许多国家对“保护的责任”提出了明确相关行动前提、目标和范围,加强监督机制、效果评估和事后问责制监督等要求。<sup>④</sup> 其中最典型的是巴西政府提出的“保护过程中的责任”概念。巴西在“保护的责任”上的立场是复杂的,特别是对与武力使用相关联的部分明确表达了疑虑。<sup>⑤</sup> 受利比亚案例的刺激,巴西在2012年前后提出并推动了“保护过程中的责任”概念。巴西强调,即便基于正当理由,军事行动也会导致重大人员伤亡和物质损失。不少干预行动实际上加深了民众脆弱性,反而阻碍了保护目标的实现。因此,巴西主张,国际社会在行使“保护的责任”时应以一致商定的基本原则、必备要素和程序为基础。巴西就此提出了一些措施,强调任何武力的使用包括行使“保护的责任”,均须有联合国安理会或联合国大会授权;同时,授权使用武力必须限制在“符合法制、操作和临时性”的框架内,尽可能最低限度使用武力、保证最小伤害。一旦要考虑使用武力,必须是经过深思熟虑且适度的,并限制在安理会规定的目标之内;必须强化安理会程序,以便监测和评估诠释与执行决议的方式,确保在保护过程中展现责任感等。<sup>⑥</sup> 通过这一新概念,巴西系统提出了谁可以干预、经过怎样的授权以及通过怎样的程序和规则可以干预等问题,试图对“保护的责任”的应用加以规范和限制。<sup>⑦</sup> “保护过程中的责任”很快成为讨论相关问

① Natalie Zähringer and Malte Brosig, “Organised Hypocrisy in the African Union: The Responsibility to Protect as a Contested Norm,” *South African Journal of International Affairs*, Vol.27, No.1, 2020, pp.1-22.

② Gareth Evans, “When Intervening in a Conflict, Stick to UN Script,” *The Sydney Morning Herald*, March 24, 2011.

③ 钱文荣:《不干涉内政原则的内涵及其现实意义》,载张贵洪主编:《联合国发展报告2012》,时事出版社2013年版,第150页。

④ 阮宗泽:《负责任的保护:建立更安全的世界》,载《国际问题研究》,2012年第3期,第9—22页。

⑤ Oliver Stuenkel and Marcos Tourinho, “Regulating Intervention: Brazil and the Responsibility to Protect,” *Conflict, Security & Development*, Vol.14, No.4, 2014, p.390.

⑥ 《2011年11月9日巴西常驻联合国代表给秘书长的信的附件:〈保护过程中的责任:制定和推广一个概念的各项要素〉》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/591/28/PDF/N1159128.pdf?OpenElement>, 访问时间:2023年3月10日;“Statement by H. E. Dilma Rousseff, President of the Federative Republic of Brazil at the Opening of the General Debate of the 66th Session of the United Nations General Assembly,” [http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BR\\_en\\_0.pdf](http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BR_en_0.pdf), 访问时间:2023年3月10日。

⑦ Sarah Brockmeier, Oliver Stuenkel and Marcos Tourinho, “The Impact of the Libya Intervention Debates on Norms of Protection,” pp.113-133; Kai Michael Kenkel and Cristina G. Stefan, “Brazil and the Responsibility While Protecting Initiative: Norms and the Timing of Diplomatic Support,” *Global Governance*, Vol.22, No.1, 2016, pp.41-58.

题无法绕开的概念。<sup>①</sup> 潘基文在2012年“保护的责任”专门报告中对这一概念表示了欢迎。<sup>②</sup> 中国等国也提出了“负责任保护”等类似概念。<sup>③</sup> 这些概念旨在提出在执行和应用“保护的责任”时需要明确的重要问题,说明何时以及如何应用“保护的责任”。

“保护的责任”被滥用的风险在北约武装干预利比亚后充分暴露,这促使中国与俄罗斯等国对西方的相关主张采取了更为明确的拒绝态度,而争议的突显也给予了它们更大的反应空间。2011年下半年叙利亚危机发生后,西方国家试图延续“利比亚模式”进行干预,中国与俄罗斯坚决予以抵制。<sup>④</sup> 此后几年,由部分西方国家和阿拉伯国家主导推动的多个旨在对阿萨德政权施加压力的决议草案相继被中俄否决,引发了激烈争论。<sup>⑤</sup> 在利比亚冲突期间,中国就“保护的责任”规范的实施格外强调“呼吁各方严格准确执行安理会有关决议,不做任意解读、不采取超出授权的行动”。<sup>⑥</sup> 随着局势的变化,中俄力图防止更多以“保护的责任”为名的军事行动发生,拒绝干预先例的进一步积累,确保将政权更迭排除在“保护的责任”的适用范围之外。同时,在联合国安理会围绕叙利亚危机的辩论中,中国代表有意识地避免涉及“保护的责任”。2015年9月,俄罗斯开始对叙利亚境内的极端组织“伊斯兰国”武装实施空袭,但也没有以“保护的责任”为由。这一僵局持续的结果是,叙利亚危机成为大国地缘政治博弈的舞台。联合国没有放弃寻求政治解决方案和提供人道主义救济的努力,但“保护的责

① “United Nations Informal Discussion on ‘Responsibility While Protecting’, International Coalition for the Responsibility to Protect,” <http://responsibilitytoprotect.org/index.php/component/content/article/35-r2pcs-topics/4002-informal-discussion-on-brazils-concept-of-responsibility-while-protecting>, 访问时间:2023年3月12日。

② 潘基文:《保护责任:及时果断的反应》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=A/66/874](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=A/66/874), 访问时间:2023年2月3日; Oliver Stuenkel, “Brazil and the Responsibility While Protecting,” *Post Western World*, November 28, 2011.

③ Gregor Hofmann, “Ten Years R2P—What Doesn’t Kill a Norm Only Makes It Stronger? Contestation, Application and Institutionalization of International Atrocity Prevention and Response,” PRIF—Report 133, Peace Research Institute Frankfurt (PRIF), Germany, January 1, 2015.

④ 《潘基文呼吁采取行动落实“保护责任”》, <http://www.un.org/chinese/News/story.asp?newsID=17052>, 访问时间:2023年3月20日; Jess Gifkins, “Briefing—The UN Security Council Divided: Syria in Crisis,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.4, No.3, 2012, pp.377-393.

⑤ 其中最具代表性的是中国和俄罗斯多次联手否决后两国代表的发言。参见《联合国安理会第6627次会议记录》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.6711](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=S/PV.6711), 访问时间:2023年3月20日; 《联合国安理会第6711次会议记录》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.6711](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=S/PV.6711), 访问时间:2023年3月20日; 《联合国安理会第6810次会议记录》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.6810](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=S/PV.6810), 访问时间:2023年3月10日; 《联合国安理会第7180次会议记录》, [http://www.un.org/zh/documents/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.7180](http://www.un.org/zh/documents/view_doc.asp?symbol=S/PV.7180), 访问时间:2023年3月20日。

⑥ 陈拯:《规范阻滞及其策略——以中俄等在“保护的责任”演进中的实践为例》,载《世界经济与政治》,2019年第6期,第86页。

任”在相关讨论中逐渐被边缘化。<sup>①</sup>

有关“保护的责任”的应用类争论在利比亚危机和叙利亚危机后并没有推动这一理念的发展,反而使其发展陷入停滞和困境,争论也逐渐走向沉寂。利比亚干预不仅未能带来西方所期待的突破,还损害了既有共识。结果,在有关叙利亚危机的争论中出现了不少疏离式策略。<sup>②</sup> 考虑到“保护的责任”已经取得的共识和地位,以金砖国家为代表的一些国家试图延缓其推进。它们始终与这一规范保持距离,也不追求提出竞争性或补充性概念予以完善,避免对干预行动的默认和接受。最典型的例证就是巴西在近年不再积极推动“保护过程中的责任”概念。<sup>③</sup> 该概念在提出后曾引发热烈反响,但当西方的滥用倾向受到抑制后,巴西政府却没有继续在多边场合推动这一概念,而是有意识地避免继续深入讨论相关问题,甚至在联合国大会辩论涉及这一理念时,巴西也没有直接表态。<sup>④</sup> 相关分析指出关键原因在于,虽然国际社会对“保护过程中的责任”的热情超乎巴西意料,但是巴西国内对推动这一有争议性的议题的风险疑虑颇深,特别是继续讨论这一概念可能意味着(作为讨论前提)接受使用武力等强制手段进行干预的“正当性”(这暗示问题只是程序性的),而这一步依然是巴西政府不愿意迈出的。<sup>⑤</sup> 拒绝对手的行动主张,无视对手的规范框架,疏离也是争论中克制对手的重要策略。同时,俄罗斯和印度还有意识地在实践中利用“保护的责任”为自身的需要服务,这进一步增加了问题的复杂性。<sup>⑥</sup>

西方国家利用利比亚的特殊情势实现了联合国基于“保护的责任”授权干预行动的突破,但是北约干预利比亚过程中对“保护的责任”的滥用打破了原先的模糊性给各方留存的灰色空间,损害了这一规范的正当性,由此激起的不满在叙利亚危机中爆发,围绕“保护的责任”具体应用的争论达到高潮。随着地区和国际形势的变化,在联合国安理会等场合围绕叙利亚等热点问题的争论逐步同“保护的责任”拉开了一定距离,“保护的责任”的发展陷入瓶颈。这与金砖国家等采取的争论策

① Jennifer Welsh, “Norm Robustness and the Responsibility to Protect,” pp.65-66.

② Jennifer Welsh, “Norm Robustness and the Responsibility to Protect,” p.65.

③ Oliver Stuenkel, “The BRICs and the Future of R2P,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.6, No.1, 2014, p.22; “Gareth Evans on ‘Responsibility to Protect’ After Libya,” <http://www.globalr2p.org/media/files/gareth-evans-on-responsibility-to-protect-after-libya.pdf>, 访问时间:2023年2月15日。

④ Oliver Stuenkel and Marcos Tourinho, “Regulating Intervention: Brazil and the Responsibility to Protect,” pp.394-395.

⑤ Oliver Stuenkel and Marcos Tourinho, “Regulating Intervention: Brazil and the Responsibility to Protect,” pp.395-396.

⑥ 印度在提醒斯里兰卡保护平民时曾使用这一概念。参见 Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” pp.354-374.

略有着很大关系,而它们所坚决抵制的是西方国家对这一规范的滥用。随着争论陷入僵持,“保护的责任”的政治影响有所减弱,既没有转入进一步扩散,也没有走向消亡。

综上,“保护的责任”的演进这一重要案例提供了较长的时间框架,能够较为全面地展示一个国家或立场相近的某些国家为适应不同情境所采取的多种争论策略以及这些策略对规范演化的复杂影响。金砖国家的规范立场相近,前后也没有发生实质性变化,但在“保护的责任”演化的不同阶段不断进行调适,采取了不同的争论策略(见表3),这充分说明了国家的策略能动性。国家能够结合具体议题,适应相关国际规范内容和强度的变化来调整争论策略,维护并推动自身的政策立场和规范主张,塑造有利于本国的国际社会环境。同时,我们发现,相同类型的争论策略在规范演化的不同阶段产生了不同影响。在缅甸风灾救援等案例中,应用类争论并没有削弱“保护的责任”,反而有助于重新评估和澄清该规范的适用范围和程序。但是,利比亚危机和叙利亚危机后的应用类争论却使“保护的责任”规范的发展陷入僵局。当然,这些争论并不一定是规范危机甚至衰败的信号。实际上,对于“保护的责任”这样复杂和松散的规范,出现矛盾和争论是正常的。“保护的责任”规范最终呈现出独特形态,虽缺乏足够约束强度但能保持一定的影响力。

表3 金砖国家在“保护的责任”演进中的典型争论策略

策略	典型案例	规范背景	政治背景	对“保护的责任”演进的影响
忽略/替换	利比亚危机早期,中俄对安理会第1970号决议和第1973号决议的反应	规范原则争议强,地位不稳固	政策争议较弱	避免形成先例,限制规范推进,避免巩固
限制	缅甸风灾救援的援引争议;巴西提出“保护过程中的责任”	规范原则争议弱,行为规则模糊	政策争议强	澄清了规则,限制滥用
竞用	俄罗斯多次利用“保护的责任”	规范具有一定的接受度,行为规则争议大	政策争议较强	南奥塞梯案例影响较小,实际上有助于澄清;克里米亚案例争议较大,刺激了争议
疏离	中国阻止叙利亚危机干预;巴西放弃推动“保护过程中的责任”	对规范原则有所共识,但受到严重冲击	政策争议强	遏制过快发展,避免西方的突破,形成僵局

资料来源:笔者自制。

## 六 结论

规范争论对规范演化的影响是当前国际关系理论研究的热点。针对当前围绕规范争论如何影响规范演化的学术争论,本文力图揭示既有分歧背后的症结,系统辨析规范争论的具体形态并探究其形成的背景。这将有助于我们更为全面准确地把握争论对规范演化的影响。

首先,本文强调行为体在规范演化过程中的策略能动性,倡导将规范争论研究的重点由规范的演化方向和状态转向行为体的策略实践。在分辨各方争论话语中的规范框架和政策主张两大要件的基础上,本文发展了规范争论策略的类型学,区分了规范争论中的三种类型(应用类争论、回避类争论和抗争类争论)和多种具体形态(如限制、扩展、竞用、标榜、忽略、替换、疏离和对抗等),论证了行为体适应政策需要和规范情境的策略能动性。本文讨论了各种类型的策略对规范演化的可能影响,发现基于相同的立场和态度可以选择不同类型的策略,而相同的策略也未必有确定的效果。

其次,本文揭示了规范演化状态本身(包含价值原则共识度与行为准则明确性两个维度)如何影响挑战规范的方式和成本,进而塑造行为体的争论策略选择,发现了既有研究设计的内生性问题。争论话语是在不断变化的社会情境中受到具体问题的刺激而形成并不断调整的。由于规范既建构实践又为实践所建构,同时考虑到行为体适应不同情况的策略能动性,规则争论的形式和结果之间并不存在简单稳定的联系。对金砖国家在“保护的责任”演进过程中一系列争论策略的梳理表明,基于同样的目的,行为体根据不同的规范发展态势和现实政治需要选择了不同的争论策略,这些策略在规范演化的不同阶段起到了相近的效果,而同样的争论话语在不同阶段的效果却存在差异。<sup>①</sup> 本文提出的“争论策略适应性”思路还有待在其他政策和规范案例中做进一步的延伸和检验。

总之,策略适应性研究提示我们,规范争论与规范演化的互动关系是具体的和历史的。对争论话语及其意义的研究离不开对政策背景和社会语境的分析。判断争论会对规范演化产生怎样的影响,不应急于做出武断的结论,而是要结合具体情况,在规范演化的历史脉络中加以探讨。有关争论策略适应性的讨论发展了规范既建构争论又为争论所建构的思想,有助于更加准确地把握规范争论的动态。

(截稿:2023年4月 责任编辑:主父笑飞)

---

<sup>①</sup> Antje Wiener, *The Invisible Constitution of Politics: Contested Norms and International Encounters*, p.38.

**Rhetorical Strategy Adaptation in Norm Contestation: The Case of the Responsibility to Protect****Chen Zheng (60)**

**【Abstract】** Existing studies of international norm contestations have produced different and even contradictory judgments and explanations on whether contestations weaken or strengthen norms. This is largely due to a lack of attention to the strategic agency of actors and a neglect of the influence of norms' evolution stage on the practices of contestations. Engaging in contestations, actors can adapt to specific political and normative contexts and can modify rhetorical strategies to defend their positions and shape normative evolution. How do actors adapt rhetorical strategies to shape international norms? This article suggests that normative arguments have two basic elements, namely normative frameworks and policy claims. It then identifies three broad categories of rhetorical strategies based on where the focus of arguments with the opponent is directed, namely application, avoidance, and resistance, while specific strategic forms include restriction, extension, counter-use, avoidance, labeling, ignoring, replacement, detachment, and confrontation. During norms' evolution, actors may adopt different rhetorical strategies for same or similar goals, while different rhetorical strategies may achieve same effect and same rhetorical strategies may have different effects. The degree of consensus on value principles and the clarity of the behavioral rules of certain norms are important drivers behind the emergence of different rhetorical strategies. Along with the evolution of the norms themselves, actors with the same or similar goals may adopt different rhetorical strategies at different occasions. To make this argument, this article traces the rhetorical responses of China and other BRICS countries in the evolution of R2P, which fully demonstrates the adaptation and influence of argumentative strategies on the evolution of norms. The analysis of the adaptation of rhetorical strategies reveals the crux of the current academic controversies and highlights the contingent and dynamic relationship between norm contestation and norm evolution.

**【Key Words】** norm contestation, norm evolution, strategies of norm contestation, rhetorical strategy adaptation, responsibility to protect

【Author】Chen Zheng, Associate Professor at the School of International Relations and Public Affairs, Fudan University.

### **Research on the Performance of Digital Economy Governance from the Perspective of Integrating Development and Security**

**Lang Ping Lang Kun (87)**

【Abstract】The key to digital economy governance is to balance the goals of both development and security. Based on the theoretical framework of the Theoretical Outline for National Security Studies for the New Era and the characteristics of the digital economy, the authors classify digital economy governance into four scenarios, namely, the benchmark scenario, the dependent cooperation scenario, the great power competition scenario, and the shared governance scenario. The authors analyze and compare the performance of representative countries in integrating development and security under different scenarios, and find that (1) in the benchmark scenario, representative countries' investment in digital security should stop at the equilibrium security level; (2) in the dependent cooperation scenario, a “center-periphery” digital hegemony system will be formed, which will solidify and exacerbate the inequality in the development of the digital economy; (3) the great power competition scenario may lead to the dilemma of “digital security race”; (4) the shared governance scenario helps to achieve the goal of maximizing total welfare. Further, by analyzing the EU digital economy governance model, the US-Japan digital economy cooperation model, and the Sino-US digital competition model, the authors find that all the three digital economy governance models result in certain welfare losses. China's initiative of building a community of shared future in cyberspace can give full play to the role of technology, data and security as public goods, promote cooperation among countries, and help achieve a dynamic balance between high-quality development and high-level security in the global digital economy.

【Key Words】digital economy governance, integrating development and security, global digital cooperation, a holistic approach to national security, a community of shared future in cyberspace

【Authors】Lang Ping, Professor at the School of International Politics and Economics,